

Amendement nr

(artikel 36 Reglement van Orde voor de gemeenteraad)

Amendement ingediend door de fractie van de PvdA

Agendapunt 14

Raadsvergadering d.d. 20 december 2016

Onderwerp: Toekomst Groningen Airport Eelde

Onderstaand gevraagd besluit:

1. Het alternatief 'Investeren – Internationale toegangspoort voor Noord-Nederland' als voorkeursalternatief aan te wijzen ten behoeve van de luchthavenontwikkeling en – exploitatie, met als oogmerk waarborging van de continuïteit van de luchthaven als infrastructurele basisvoorziening op de middellange en lange termijn;
2. Het college verzoeken op zoek te gaan naar dekkingsmogelijkheden voor het voorkeursalternatief Investeren, deze opgave mee te nemen bij de Voorjaarsbrief 2017 en zich daarbij maximaal in te spannen om aanvullende externe publieke en private dekkingsbronnen te vinden die de financieringslast voor de aandeelhouders beperken;
3. Uw wensen en bedenkingen op grond van artikel 169 lid 4 Gemeentewet kenbaar maken ten aanzien van het voornemen om het bestuursmodel van Groningen Airport Eelde NV te wijzigen, waarbij de exploitatie wordt gescheiden van het beheer en ontwikkeling van de luchthaveninfrastructuur, en het college verzoeken dit voornemen uit te werken

In zijn geheel te schrappen en te vervangen door:

Gevraagd besluit:

1. Het college wordt verzocht met de andere aandeelhouders een regelmatige evaluatie van bereikte resultaten af te spreken en ontbindende voorwaarden te stellen indien de resultaten in de ontwikkeling van GAE tegenvallen.
2. Het alternatief 'Investeren – Internationale toegangspoort voor Noord-Nederland' nader te onderbouwen met een indicatie van de concrete structurele bezuinigingen die ze overweegt.
3. Een concreet onderhandelingsresultaat voor de overdracht van aandelen van Tynaarlo aan andere aandeelhouders voor te leggen.
4. Het raadsbesluit met de uitkomsten van deze drie vragen uit te breiden en opnieuw ter besluitvorming voor te leggen aan de raad.

Vries,

Fractie van de PvdA

Toelichting:

De grootaandeelhouders hebben gesproken.

Zij hebben ja gezegd tegen het plan om flink te investeren in het vliegveld.

Maar de plannen die nu voorliggen zijn gebaseerd op aannames, voornemens en wensdenken.

De werkelijkheid wordt daarmee niet veranderd.

De hooggespannen groeiverwachting uit eerder onderzoek en gepresenteerd in de nota "Werelden verbinden" worden simpelweg niet gehaald.

Erger nog, het aantal passagiers neemt alleen maar af.

Op de oorzaken daarvoor hebben wij weinig of geen invloed.

Als we het vliegveld nog één reële kans willen geven, dan alleen omdat er zicht is op een serieuze, gezamenlijke inspanning van het Noordelijk landsdeel, van bedrijfsleven en overheden.

Anderzijds zijn we ons er van bewust dat we het vliegveld maar één keer kunnen sluiten en daarmee verliezen we hoe dan ook infrastructuur.

Waar kunnen en moeten we wel over beslissen:

A- willen we gedurende tien jaar telkens 185.000 euro per jaar uitgeven aan het vliegveld

Door in te stemmen met het raadsvoorstel zeggen we dat we het vliegveld nog tien jaar open willen houden. We zijn bereid om daar (in het geval er geen anderen meedoen) 185.000 euro per jaar voor te betalen. We zien nog wel hoe we aan dat geld komen.

Normaal gesproken wordt er geen cent uitgegeven zonder regelmatig te beoordelen of dat geld goed besteed is. Hier gaat het over een afspraak voor tien jaar zonder tussentijdse evaluatie.

Dat kan er toe leiden dat we straks betalen voor een vliegveld waar geen vliegtuig meer landt.

Dat is opmerkelijk en zeer ongebruikelijk.

Als regel geldt dat we alleen nieuw beleid maken als we ook weten hoe we het gaan betalen. Nog geen twee maanden geleden heeft het college voorstellen om een paar duizend euro extra uit te trekken voor armoedebeleid, zorg ondersteuning en integratie van mensen met een beperking naar de prullenmand verwezen. Dit omdat er financieel geen enkele ruimte is voor nieuw structureel beleid. Dat is beleid dat langer dan drie jaar geldig is.

B- willen we onze vier aandelen in het vliegveld houden

Het huidige besluitvormingsproces laat zien dat we als kleinste aandeelhouder geen rol van betekenis kunnen spelen. Daarom willen we weten tegen welke prijs (eenmalige opbrengst of eenmalige kosten) en op welke termijn we van onze aandelen afkunnen.